

保育園統廃合アンケート 集計
第三保育園+だっこの会

1. 7園体制時と3園体制時に、「通わせたい保育園」

通わせたい保育園		理由(順不同)
7園体制	3園体制	
②	②	・自宅に近い(徒歩通園可)
③	浜	・勤務上便利
③	②	・だっこの会の方々が行くので ・第三が無くなるなら、最初から第二の方が子どもの戸惑いが少ない ・(第二保は)通勤途中で寄れる。自宅から近い ・(第二保は)自宅から一番近くなるので…。通いやすいと思うので(歩いても行けるかな?と思うので…) ・(第三保は)人数も少なく、アットホームな感じで安心出来る。 ・20年度末に卒園となるが、出来る限り今一緒にいるお友達と過ごさせてあげたい為。
③	⑤	・(第三保は)小規模保育園で、アットホームで温かく、保育士の目も行き届いている ・(第三保は)保護者会のまとまりも良いように思う(大規模園は、何かと大変…と聞く) ・(第五保は)第三と同じくらいの距離なので。
③	—	・長時間もある。親自身が通っていた、親しみのある園だから。 ・小規模(100人以下)園での保育が望ましいと考えるから。 ・親同士の確執等なく、みんなで助け合って保護者会を運営できるから。 ・親同士子供同士、みんなの顔がわかってお付き合いできる人数だから。
⑥⑧	—	・人数が少なく、落ち着いてすごせそうだから

2. 保育園統廃合に関する、ご意見ご質問等

内容

- 150人規模の保育園には反対。そんな大人数の所へ通わせたくない。町は何を考えているのか？
 - ・子供の事を考えた決断では、全くないと思います。下諏訪町と、町に育つ子供の将来は、本当に心配です。
 - ・子供を大切に育てることこそが、未来の社会を明るくする一歩です。
- 保育園の本来のあり方、本当に働く母親(もしくは保育に欠ける子供・母親)のための保育園をのぞみます。
 - ・未満児保育、長時間保育、休日保育、病児又は病後時保育、障害児保育、子育て支援等、統合するからには、今よりも充実した制度をのぞみます。
- 少子化に伴う統廃合かも知れませんが、1/2に縮小して、保育士1人当たり子供は何人になるのか？きちんと目が行き届く体制作りが出来るのか？
- 「少子化対策」「子供の個性を伸ばす」などと掲げている反面、統廃合(廃園数も極端に減少)になりとても残念な気持ちで仕方がない。
 - ・どんなプロジェクトに対しても、もっともって町民一人一人に考えや声が届くようであって欲しい(統廃合の話を知って、ただ不安ばかりを感じたのは、私もお正月頃の新聞記事でした)
 - ・小規模→中規模に変わる⇒メリットよりデメリットの方が多いと思います。
 - ・子供に目が行き届かない(保育士の立場的にも少人数クラスの方がゆったりと余裕を持って接するゆとりを持ち保育活動も出来るという声を現場の先生から聞きました)
 - ・保育活動が制限される(保育内容も、大人数のために例えばプールが毎日出来ないとか、集団に振り回されてしまうことが多いように思う)
 - ・個性を伸ばすどころか、集団で活動する、せざるを得なくなるのではないかと思う
 - ⇒このことを考慮して、『子供を保育する上で、無理のない職員配置をして欲しい事』と、保育活動も「大人数だから無理」というように薄っぺらいものにならないよう、今までどおりの『充実した保育生活(特に保育園時代は家庭的で子供一人一人の個性を引き出せるような)』をすすめるよう、お願いしたい。
- (我が家は転勤族です。以前いた街の園は120人くらいの園でした)
 - ・50人前後の第三保育園はとてもまとまっていて、アットホームな雰囲気がとても良いと思っていたので、無くなってしまう事はとても残念です。
 - ・良い物を目指す事は良い事です。でも必ず犠牲になる子供達が沢山出てくると思います。苦しむ子供が少しでも減る努力を、街はして下さい。(我が家の子供は、引越し→環境の変わる事に苦しみ、保育園児でしたが円型脱毛症になりました)
 - ・下諏訪町は、保護者会にしてもだっこの会にしても、保護者の負担がとても大きいと思います。今と同じ活動を望むとしたら、150人規模の園の役員さんは、とても大変だと思います。
 - ・駐車場の確保をお願いします。近隣の方に多大な迷惑になると思います。15:30~16:00と30分間の余裕はあるものの、子供達が園庭で遊ぶ、保護者の立ち話等で、全く回転していません。
 - ・以前住んでいた街では、だっこの会のような活動は、母親達ではなく、区長さん・民生委員の方々が開いて下さり、おばあちゃん達のような方々に子供達も色々遊びを教わったり、母親達も悩み相談をするなど、とても良い活動がありました。
- 今現在だっこの会のみに入っていて、来年子供が保育園に入園する時期で、今の家の隣がちょうど保育園になっていまして、子供もその保育園に行かれるものかと思ひ、楽しみにしていた所、休園になるとの話を聞いて、私自身もすごくがっかりしているところです。
 - ・あと、第三保育園は駐車場が無いということなのですが、駐車場は作ってもらえないのでしょうか？もし作っていただけるとしたら、お願いしたいのですが。
- 説明会では、子供を見ているのが忙しく、全く聞くことができず、残念でした。
 - ・誰が決定したのか、全く見えないのが不安です。
 - ・だっこの会から、少ない人数に慣れていたので、保護者・地域・先生と、細かい所まで子供を見て、連携が取れるのだろうかかと不安に思います。
 - ・何も7園→3園と、半分以下にする必要があるのかと思いますが、駐車場確保だけは責任を持っていただきたい。
- 園の駐車場が狭いなど、送迎の便が悪いことが気になります。統廃合されれば、より遠方から車で送迎する家庭が増えるので、さらに渋滞そうです。
 - ・各園の園児数が増加すると、お互いの顔や名前がわかりにくくなるのが心配です。保護者間のコミュニケーションもとりにくくなるのではないのでしょうか。
- 3園になれば、車での通園が必要になると思います。
 - ・駐車場の確保は絶対条件だと思うのですが、何十台分も確保できるのか心配です。
 - ・現在、第三保育園で規模・雰囲気共満足しています。200人規模の園になった場合、全部の子供に目が届くのか、設備等については十分検討していただいていると思いますが、子供達を最優先に考えてほしいです。
- 送り迎えの問題があるので、徒歩圏内の園は確保したい。
- 統廃合の計画が早々に進められて行く中、あまりにも内容が見えてこないため、特に初年度~3年位の間に入園予定となる家庭にとっては、不安が先立つばかりだと思います。
 - どのようなクラス配分がされるのか？職員体制は？通園の交通手段・通園路の整備は？等々
 - ・通う側の意識改革ももちろんですが、「この園なら入園させたい」という選択の幅をもっと広げていただきたいと思っています。
 - ・廃園となる園については、ただ無くしてしまうのではなく、そこに在籍したことのある人達にとって何か思い出となる企画をしていただけたらと思います。
- 説明会に参加して、説明を聞けば聞くほど、十分な調査や状況確認、意見聴取がされないまま、こういう大事なことがきまっていつにいつに感じています。
 - ・駐車場の件だけでも、三園と決まってから交渉するとか、どうするか考えているなんて遅すぎます！！
 - 平日、月金(布団など、荷物が大変)の登園状況など、何回足を運んで調査したのでしょうか？
 - 現場を知らずして、口先だけで「良い園を作ります」と言っている町の姿勢に、不信感がいっぱいです。
 - 出来ることなら、下諏訪から引っ越したい。
- 人数が多くなると、一人一人に目が行き届くか心配です。
- 駐車場がなくて困る。

保育園統廃合アンケート 集計 第三保育園+だっこの会

- 今回の統廃合問題について、保護者はもちろん、行政の方達も対応の悪さから見ても、手探り状態でやっているのだなあと感じ取れます。統廃合は決定してしまっている事なので、その後の事を行政に期待するしかないのでは・・・と思います。
- 第三保育園は少人数で、年少・年中・年長全員がお友達になれている感じがして気に入っていますし、先生方も全クラスの子供の顔と名前が一致しているという所も良い点だと思います。
- 170人程度の規模になり、先日TVのニュースになった、おやつが1つ余ってやっと1人居ないと気付き、車に取り残されていた・・・と言う事があると困ります。
- 保護者の不安を取り除くような説明を、今後行政の方達に望みます。
- H22まで、誰がどの園へ通わせるのかを、ある程度町の方針として決める必要があると思います。
- 人口動態がわかっているのであれば、150人×3園ではなく、それを見越した器にしておくべきだと思います。(例:一ツ浜200、第二170、第五150など)
- 少人数保育の良さを取り入れた保育をしてほしいと思うが、実際は難しいと思います。
- 他自治体などで「特色ある保育を」ということで、わざわざ少人数の保育園を作ったり残したりしていると聞きます。これからの下諏訪町を考えた時に若い人に住みよい、子供が増えるための、「キラリ」と光るものを残してほしい、作ってほしい。
- 150人×3園では芸がなさすぎます。例えば第三は、60~90人規模の園として、そういう親のニーズの為に残しても良いのでは？
- だっこの会の視点が抜けていると思います。そして廃園する園は少なくとも子供の為の施設として残すべき。例えば公園、児童センターなど。そして、だっこの会の拠点として残してもらいたいです。そうでなければ、だっこの会の運営は非常に難しいものになると思います。(廃園となった園をだっこの会で使えない場合は、区長会を通じて各地区公会所を無料で借りられるように要望します)(運営に一番必要なのは、気軽に子供を連れて集まれる「場所」です)
- 第三保は支援センターになる予定のようですが、これにも駐車場が必要であり、園庭を駐車場にと考えているようではお粗末だと思います。支援センターであって児童センターとは種が異なると思いますが、子供が集う場所である以上、外で自由に遊べる場所も併設すべきだと思います。
- 子供を育てるには、下諏訪は施設があまりにも不親切です。食べ物OK、オムツ換えOKの公共施設が0(ゼロ)では、小さい子供を持つお母さん達が岡谷や諏訪や茅野へ流れるのは、仕方がないことでしょう。
- 中途半端なものや、やり方でなく、そこにはお金をかけて”これなら”という、子供の為の施設や場所を作っていただきたいものです。
- 下諏訪の未来の為に、知恵を絞って考えていただきたいです。(土地とお金がないのであれば、あとは政策で、知恵でしかまかなえないと思います)
- 「保育園には、子供との触れ合いのために、親子で手を繋いで歩いて通園しましょう」と言われています。3園になることで、遠方の方はそれが出来なくなるとは思いますが、町としてはどうお考えでしょうか？また、先生方はどう思われているのでしょうか？(現在、園まで10分の道のりを、30分かけて帰ってくる事が、とても良い時間だと思っています)
- 統廃合説明会がありました。これは今行われるべき事ではなく、あり方検討委員会の前に実施すべきだったと思います。今回、多くの意見が出されるでしょうが、あり方検討委員会に「親の意見」が反映されていれば、答申の内容は違ったモノになったと思います。(あり方検討委員会の答申が親のニーズに合致しているとは、とても思えないです)
- 今回の事例は1つの例に過ぎませんが、町の事業の進め方について、進め方を見直したり考え直したりする機会となれば良いと思います。
- なぜ3園にするのか？具体的な根拠が不明確だと思う(あり方検討委員会)。具体的に、何が合理化されるのか？(職員のリストラをして人件費が軽減される・・・?) 財政負担が軽減される等、行政運営上のメリットがあるのなら、そういうプランを公開すべきだし、無いのなら「プロジェクト」は無能だと思います。
- 統廃合の目的が不明確なので、何のために統廃合してどのようなメリットがあるのか、を具体的に示してほしい。
- これから、子供はみんな車で保育園へ行き来してしまい、「子供が歩いていない」地区が増えると思います(2区、4区、5区、6区、10区)。それで良いのか？そうはならないのか？どうするのか？どうしたいのか？どうなってもらいたいのか？何が望ましいのか？ ⇒ 町はどう考えるのか？
- 今回は「耐震補強」と「統廃合」がゴチャゴチャとしていて、非常に解りにくい取り組みになっているように思います。これまで、一つ一つの政策をきちんと説明して来なかった(又は伝わらなかった)ツケが回ってきたので、整理して説明説得する必要があると思います。
- 12年度の説明会を伺ってから、ここへ来てようやく形になってきたなあ正直思いました(どうなるのかな？と、ずっと思っていたので)。
- 特に反対はありませんが、今回の質疑の返答や今後の(実際の)動きなど、又不安を少しでも減らせる様、真面目に早めに文書化して、私達の手元に届くように、願います。(行政の方で全部決めてしまわず。是非保護者を含めて、話を進めていって欲しいと思います)
- 小規模保育園の良さをとても感じていたので、統廃合後の各園がどの程度の大きさになるかわかりませんが、淋しいような思いと共に残念・・・です。
- たくさん保育園があり、それぞれの味が、下諏訪町の特色の一つだったような気がしていた。(他の市町村に住んだこともあります。下諏訪はよいなあと思ってました)
- 第三、第六と比較的少人数の規模で保育していただけるとアットホームで、みんなと一緒に、のんびり保育していただけて、とても良いので、これくらいの規模の園も残してもらえたらうれしかったです。
- 最後の卒園児になるかと思うのですが・・・、下の子が入ってこないと夏祭り・運動会などの行事がどうなるのか、今から不安になってしまいますが・・・。
- 第二の改修が終わったあとが少なくなり不安です。
- 第二の改修時には第三に何人ぐらいの園児が来て、どういう体制(保育士の数、部屋等)になるのかが、当面の疑問です。
- また、統廃合で大人数になった時に、子供同士、親同士。保育士さんとのつながりが薄くなってしまわないかという不安が多少あります。