

令和元年度事務事業評価

結果報告書

令和2年10月

下諏訪町

令和元年度事務事業評価の結果について

令和元年度は、町の最上位計画である「第7次総合計画」と、それに基づく「第5次行政改革大綱」、「第2次行財政経営プラン」の計画期間4年目となり、「人口ビジョン」に基づき人口減少対策や地域活性化についての取組みを具体化した「未来を創る総合戦略」の計画期間5年目となりました。喫緊の課題となっている人口減少や少子超高齢社会の到来に対応すべく、時代にあった行政サービスを提供しつつ、健全で持続可能な行財政経営を維持していくための取組みを引き続き行っています。

事務事業評価は、情報公開、職員理解と意識改革を基本として、評価シートの簡略化、評価対象事業の明確化と評価結果の予算反映に努め、事業の必要性、効果などを見極め、限られた財源を効率的、効果的に活用するために実施してきました。

今後も町における事業仕分けのツールとして、中長期的視野に立って事務事業のさらなる検証と見直しを繰り返すことで、行政の課題解決のために、実情に合った事業の取捨選択とその評価を確実に実施し、計画的かつ効果的な事業の実行、有効で効率的な予算の執行に努めていくことが、持続可能な行政運営を目指す重要なポイントとなります。

◆今年度を実施した令和元年度事務事業評価の結果については、次のとおりです。

1 事務事業評価について

○評価の対象

・令和元年度に実施した各課の事務事業の中から評価対象項目を選択し、町の事業である191事業について評価した。(平成30年度190事業)

※ただし、以下の2項目に該当する事務事業については、評価対象外とした。

- (1) 事業の実施主体が町とは別であり、担当課の評価になじまないもの
- (2) 単なる財政的な措置のみであり、評価になじまないもの

○評価の主体：担当課が職員間の議論を踏まえ自己評価する(内部評価)

○評価の視点：次の4つの評価視点ごとにA～Dの4段階で評価を行う。

| | |
|-----|---------------------------------|
| 妥当性 | 町が行う必要があるか。国・県・民間・住民と役割分担できないか。 |
| 公平性 | 受益者が偏っていないか。適切な費用負担を求めているか。 |
| 効率性 | 予算、人員と成果を踏まえ、事業が効率的に行われているか。 |
| 達成度 | 事業の活動成果は目標を上回っているか。 |

○総合評価の区分：4つの視点からの評価を踏まえて、総合的な評価を行う。

| | |
|-------|---------------------------------------|
| 拡充 | 投入量(人・予算等)の拡大により、さらに大きな成果を求める。 |
| 手法改善 | 投入量(人・予算等)はそのままに、手段等の見直しによる有効性の改善を図る。 |
| コスト低減 | 投入量(人・予算等)の低減により、効率性の改善を図る。 |
| 縮小 | 事業規模の縮小を図り、投入と成果のバランスをとる。 |
| 廃止 | 事業を一時的に取り止め様子を見る。事業を廃止する。 |
| 現状維持 | 現状の投入量(人・予算等)、成果を維持する。 |

○評価の手法：事務事業評価シートによる

2 令和元年度事務事業評価結果

- 課・係別の評価事業数 別紙1
- 「評価の視点」別の評価事業数（全体及び課別） 別紙2
- 「総合評価の区分」別の評価事業数（全体及び課別） 別紙3
- 「総合評価の区分」別の割合の推移 別紙4
- まとめ

総合評価では、全体の 78.5%・150 事業が「現状維持」となり、4.7%・9 事業が「手法改善」により何らかの手段の見直しが必要であると評価しています。

なお、全体の 13.1%（25 事業）がさらに事業の充実と効果を上げるべく「拡充」と評価され、「コスト低減」「縮小」と評価された事業はなく、3.7%（7 事業）が「廃止」となり、「現状維持」以外の何らかの見直しが必要と評価された事業は、全体の 21.5%（41 事業）となっています。

新規事業の 8 事業を除き、前年度と総合評価が変わった事業は 35 事業で、そのうち「拡充」となったものが 8 事業、「手法改善」が 6 事業、「廃止」が 6 事業、「現状維持」が 15 事業となっています。

前年度の評価と比較すると、「拡充」と評価された事業の割合が 2.7 ポイント減少し、「手法改善」「廃止」と評価された事業の割合が増加しました。

また、廃止事業では、「赤砂崎公園整備事業」や「水上防災拠点施設・艇庫整備事業」といったハード整備が完了しています。

事務事業評価結果は、今年度の事業進捗状況も踏まえて、次年度の予算編成に反映していきます。財政状況と照らし合わせ、事務事業の効果を分析する中で改善に取り組み、事業効果の向上に結びつけていきたいと考えます。

最少の費用で最大の効果を挙げることができるよう、常に事務事業を検証し、町民サービスの向上、職員意識の向上に努めます。

評価した事務事業を見直し、予算へ反映させ、改善を加えて実施していく P（Plan：計画）D（Do：実行）C（Check：評価）A（Action：改善）サイクルを徹底し、事務事業評価の重要性を職員全体で共有するとともに、今後とも職員一人ひとりが事務事業に対して問題意識や改善意欲を持って取り組んでいきます。

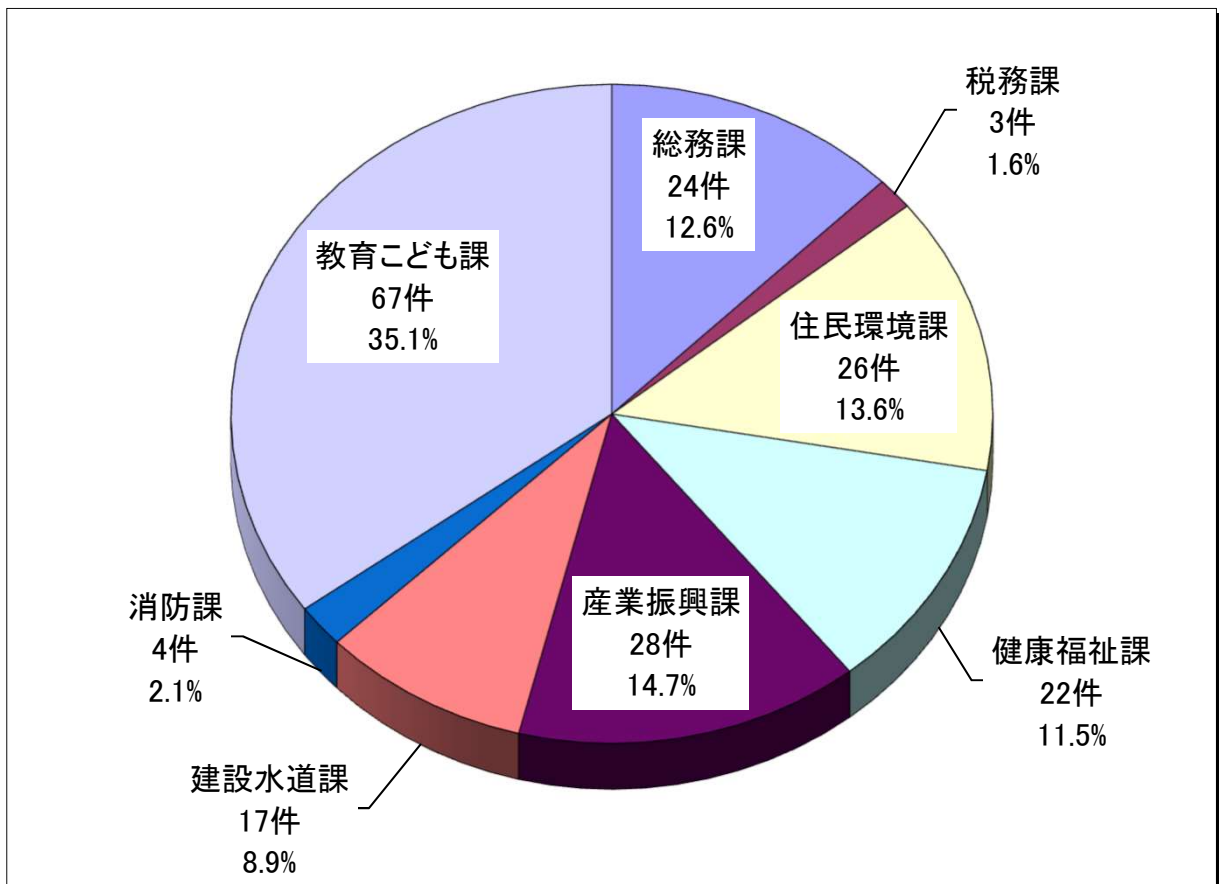
3 令和元年度事務事業評価シートの公表

（町ホームページで全シートを閲覧することができます。）

課・係別の評価事業数

| 課名 | 係名 | 事業数 |
|-------|-------|-----|
| 総務課 | 庶務人事係 | 4 |
| | 企画係 | 10 |
| | 秘書室 | 1 |
| | 財政係 | 1 |
| | 情報防災係 | 5 |
| | 管財係 | 3 |
| | 計 | 24 |
| 税務課 | 町民税係 | 3 |
| | 資産税係 | |
| | 収納係 | |
| | 計 | 3 |
| 住民環境課 | 総合窓口係 | 3 |
| | 国保年金係 | 4 |
| | 生活環境係 | 19 |
| | 計 | 26 |
| 健康福祉課 | 福祉係 | 6 |
| | 高齢者係 | 9 |
| | 保健予防係 | 6 |
| | ハイム天白 | 1 |
| | 計 | 22 |

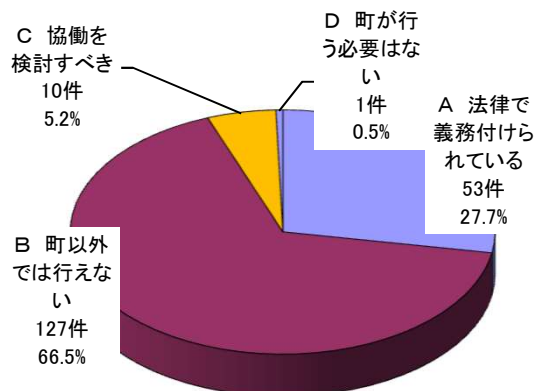
| 課名 | 係名 | 事業数 |
|--------|----------|-----|
| 産業振興課 | 商工係 | 9 |
| | 観光係 | 6 |
| | 農林係 | 13 |
| | 計 | 28 |
| 建設水道課 | 建設管理係 | 2 |
| | 都市整備係 | 9 |
| | 関連調整係 | 3 |
| | 水道温泉経理係 | 3 |
| | 下水道温泉管理係 | |
| 計 | 17 | |
| 消防課 | 庶務係 | 4 |
| 計 | 4 | |
| 教育こども課 | 教育総務係 | 26 |
| | 子育て支援係 | 12 |
| | 生涯学習係 | 9 |
| | スポーツ振興係 | 7 |
| | 図書館 | 2 |
| | 博物館 | 11 |
| | 計 | 67 |
| 合計 | 191 | |



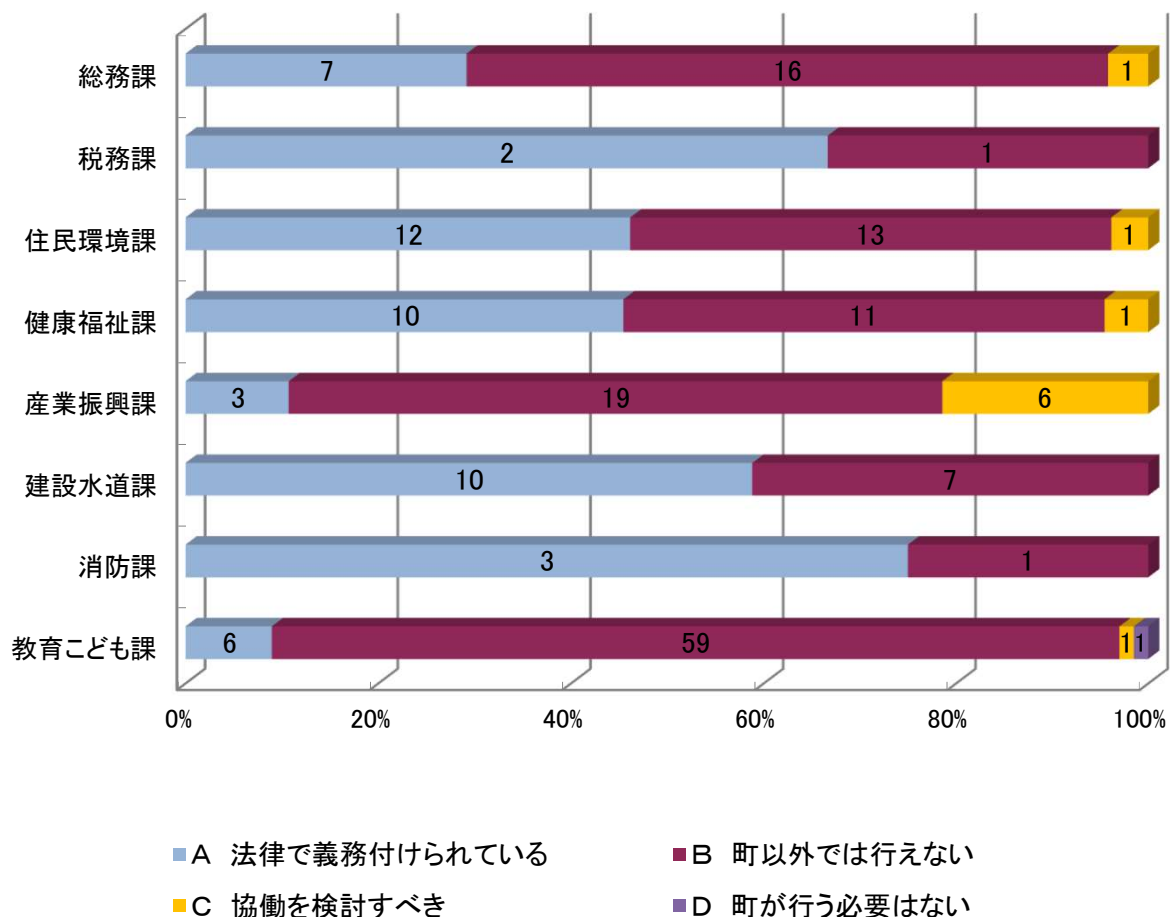
「評価の視点」別の評価事業数【妥当性】

【全体の状況】

| 区 分 | 件数 | 割合 |
|----------------|------|-------|
| A 法律で義務付けられている | 53件 | 27.7% |
| B 町以外では行えない | 127件 | 66.5% |
| C 協働を検討すべき | 10件 | 5.2% |
| D 町が行う必要はない | 1件 | 0.5% |



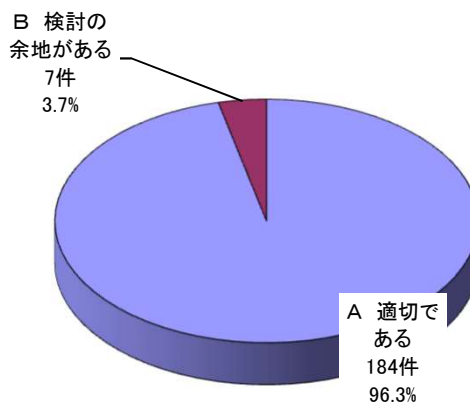
【課別の状況】



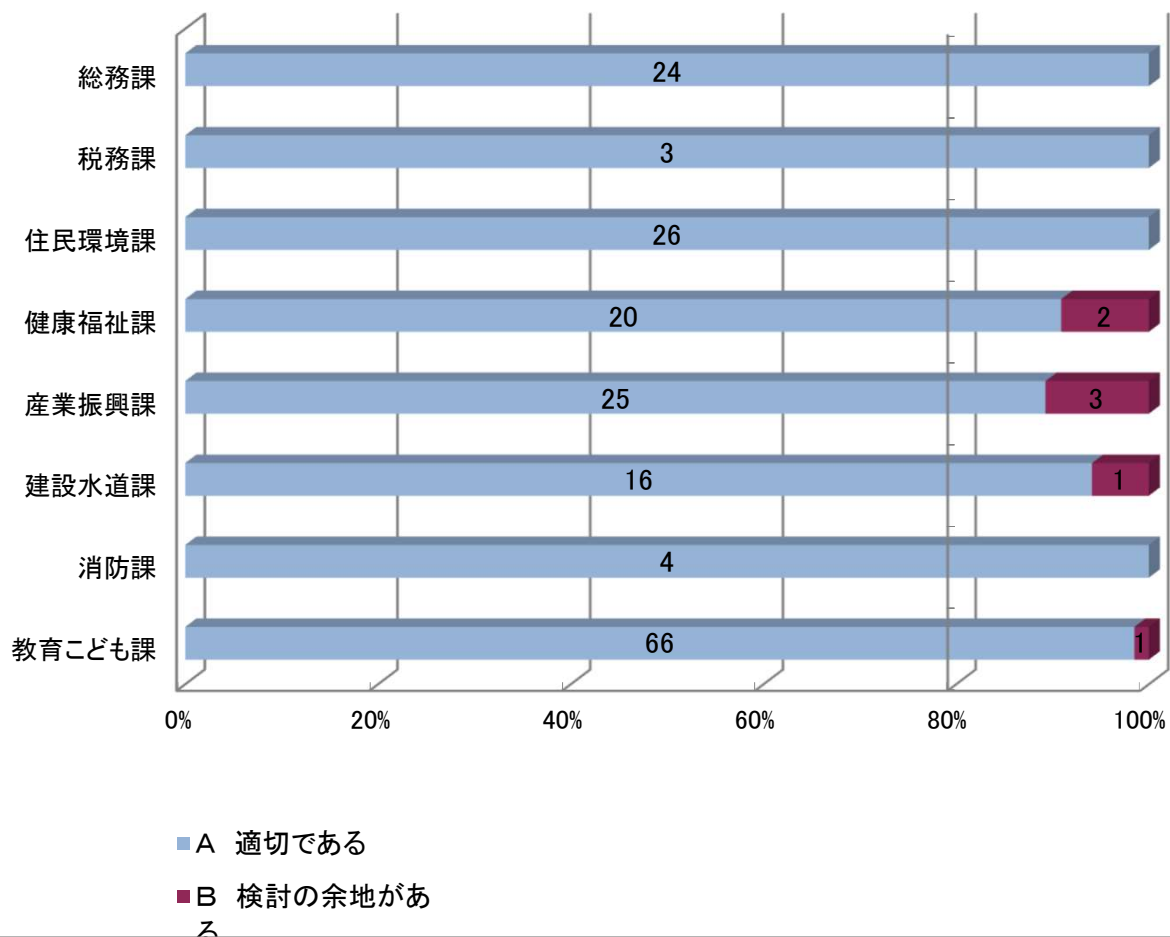
「評価の視点」別の評価事業数【公平性】

【全体の状況】

| 区 分 | 件数 | 割合 |
|------------|------|-------|
| A 適切である | 184件 | 96.3% |
| B 検討の余地がある | 7件 | 3.7% |
| C やや不適切である | 0件 | 0.0% |
| D 不適切である | 0件 | 0.0% |



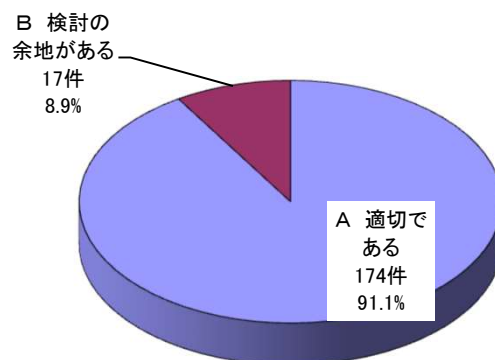
【課別の状況】



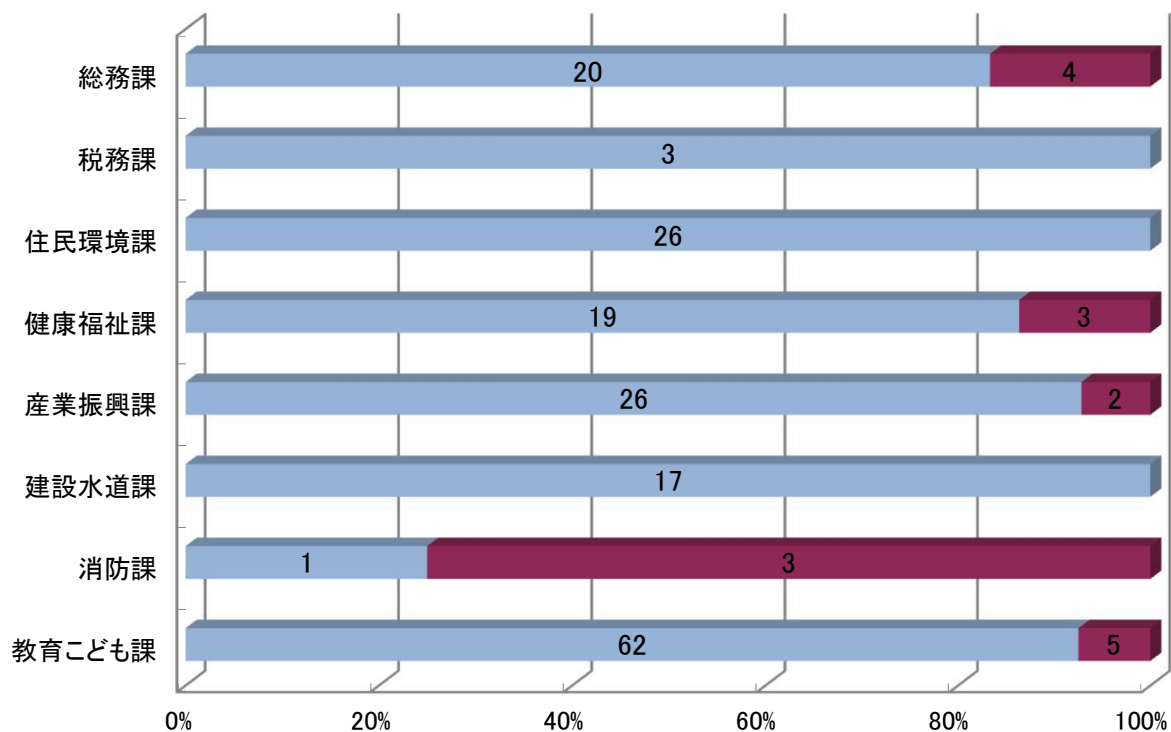
「評価の視点」別の評価事業数【効率性】

【全体の状況】

| 区 分 | 件数 | 割合 |
|------------|------|-------|
| A 適切である | 174件 | 91.1% |
| B 検討の余地がある | 17件 | 8.9% |
| C やや不適切である | 0件 | 0.0% |
| D 不適切である | 0件 | 0.0% |



【課別の状況】

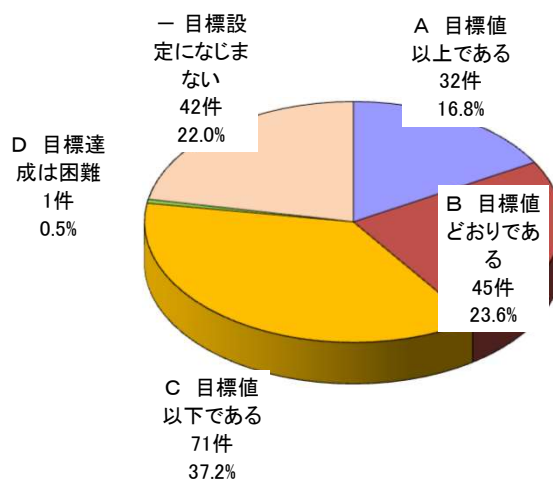


■ A 適切である ■ B 検討の余地がある
■ C やや不適切である ■ D 不適切である

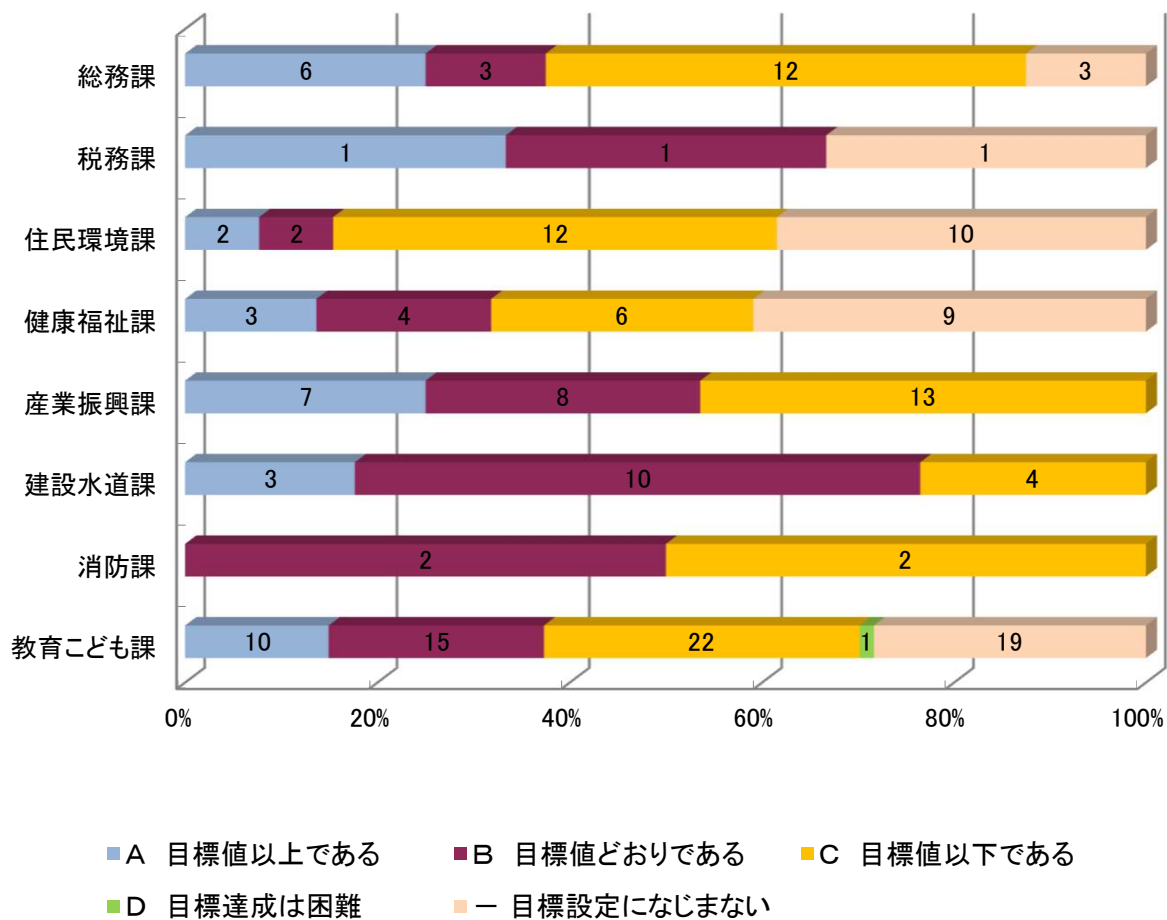
「評価の視点」別の評価事業数【達成度】

【全体の状況】

| 区 分 | 件数 | 割合 |
|--------------|-----|-------|
| A 目標値以上である | 32件 | 16.8% |
| B 目標値どおりである | 45件 | 23.6% |
| C 目標値以下である | 71件 | 37.2% |
| D 目標達成は困難 | 1件 | 0.5% |
| － 目標設定になじまない | 42件 | 22.0% |



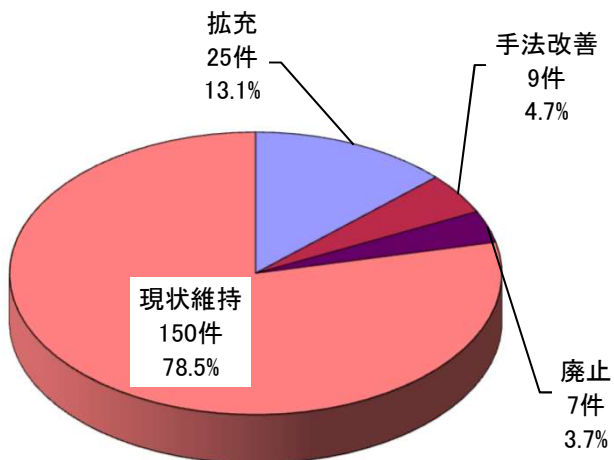
【課別の状況】



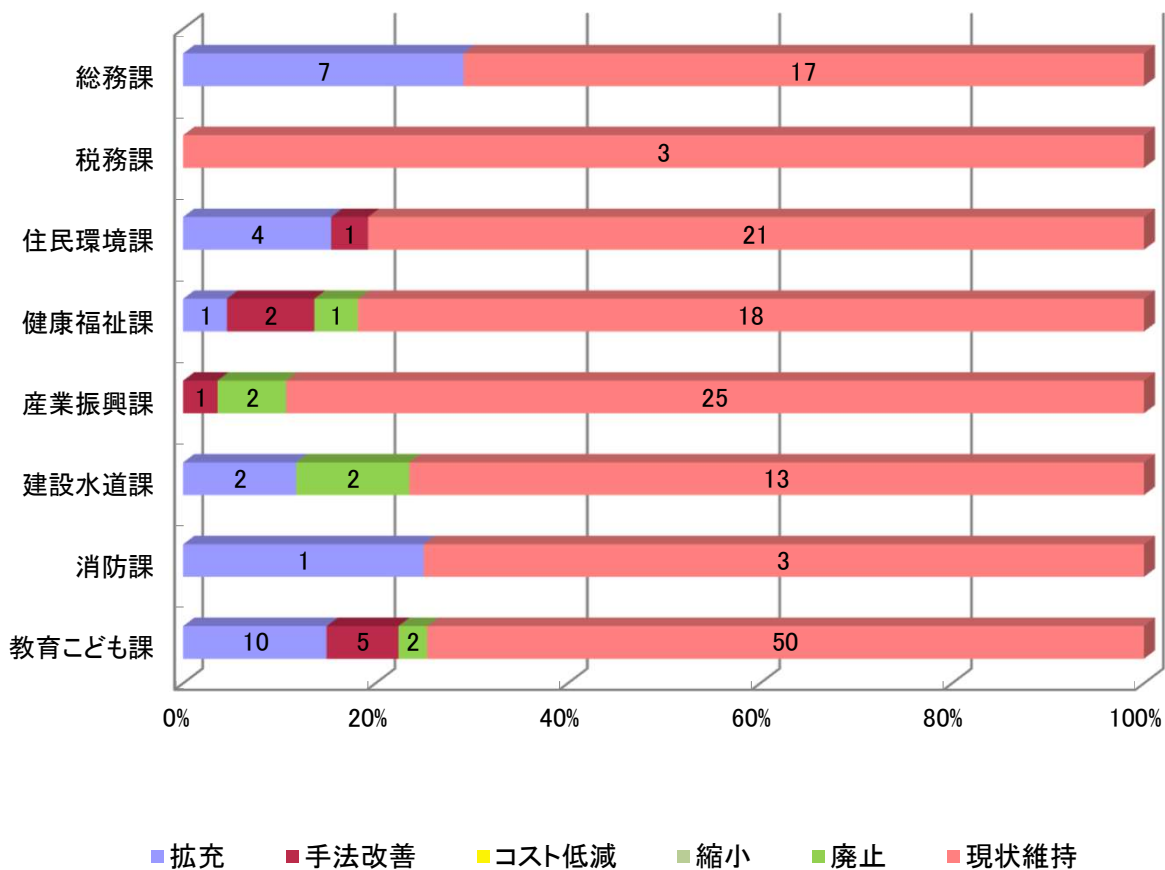
「総合評価の区分」別の評価事業数

【全体の状況】

| 区 分 | 件数 | 割合 |
|-------|------|-------|
| 拡充 | 25件 | 13.1% |
| 手法改善 | 9件 | 4.7% |
| コスト低減 | 0件 | 0.0% |
| 縮小 | 0件 | 0.0% |
| 廃止 | 7件 | 3.7% |
| 現状維持 | 150件 | 78.5% |



【課別の状況】



「総合評価の区分」別の割合の推移

| 年度 | 総合評価項目 | | 拡充 | | 手法改善 | | コスト低減 | | 縮小・廃止 | | 現状維持 | | その他 | |
|--------|--------|-------|----|-------|------|------|-------|------|-------|-------|------|------|-----|----|
| | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 平成17年度 | 34 | 9.8% | 45 | 13.0% | 12 | 3.5% | 9 | 2.6% | 242 | 69.9% | 4 | 1.2% | | |
| 平成18年度 | 25 | 13.0% | 32 | 16.6% | 6 | 3.1% | 2 | 1.0% | 128 | 66.3% | 0 | 0.0% | | |
| 平成19年度 | 28 | 13.7% | 23 | 11.3% | 3 | 1.5% | 3 | 1.5% | 147 | 72.1% | 0 | 0.0% | | |
| 平成20年度 | 25 | 12.3% | 13 | 6.4% | 3 | 1.5% | 4 | 2.0% | 159 | 77.9% | 0 | 0.0% | | |
| 平成21年度 | 16 | 7.9% | 11 | 5.4% | 2 | 1.0% | 3 | 1.5% | 170 | 84.2% | 0 | 0.0% | | |
| 平成22年度 | 11 | 6.1% | 11 | 6.1% | 1 | 0.6% | 1 | 0.6% | 155 | 86.6% | 0 | 0.0% | | |
| 平成23年度 | 16 | 8.7% | 8 | 4.5% | 1 | 0.5% | 2 | 1.1% | 156 | 85.2% | 0 | 0.0% | | |
| 平成24年度 | 18 | 10.7% | 6 | 3.5% | 1 | 0.6% | 1 | 0.6% | 143 | 84.6% | 0 | 0.0% | | |
| 平成25年度 | 19 | 10.5% | 9 | 5.0% | 0 | 0.0% | 2 | 1.1% | 151 | 83.4% | 0 | 0.0% | | |
| 平成26年度 | 19 | 9.8% | 11 | 5.7% | 0 | 0.0% | 10 | 5.2% | 153 | 79.3% | 0 | 0.0% | | |
| 平成27年度 | 21 | 11.6% | 9 | 4.9% | 1 | 0.5% | 10 | 6.6% | 141 | 76.4% | 0 | 0.0% | | |
| 平成28年度 | 22 | 12.1% | 5 | 2.7% | 1 | 0.5% | 5 | 2.7% | 150 | 82.0% | 0 | 0.0% | | |
| 平成29年度 | 23 | 12.4% | 6 | 3.2% | 2 | 1.1% | 10 | 5.4% | 145 | 78.0% | 0 | 0.0% | | |
| 平成30年度 | 30 | 15.8% | 5 | 2.6% | 0 | 0.0% | 4 | 2.1% | 151 | 79.5% | 0 | 0.0% | | |
| 令和元年度 | 25 | 13.1% | 9 | 4.7% | 0 | 0.0% | 7 | 3.7% | 150 | 78.5% | 0 | 0.0% | | |

