

令和元年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | |
|----------|------------------------------------|------|-----|------|---------------------|
| 事務事業名 | 防犯を進める団体への支援 | | | 担当課名 | 消防課 |
| (予算書コード) | 09-01-02-05-01 | | | 担当係名 | 庶務係 |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | | |
| 事業の開始・終了 | 年 | 月 ~ | 年 | 月 | (事業に始期又は終期がある場合に記入) |
| 根拠法令等の名称 | 下諏訪町防犯協会補助金交付要綱、下諏訪町防犯等設置事業補助金交付要綱 | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|---|------------|----|-----|--------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 「安心安全で暮らしやすいまちづくり」のため、地域における防犯活動を支援するとともに、地域要望に基づきLED防犯灯の新設を補助し夜間の安全確保や犯罪防止につなげる。 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | 目 標 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
| | LED防犯灯の設置 | LED防犯灯の設置数 | | 5 | 15 | 10 | 10 |
| | | | | 達成率 | 33.3% | 10.0% | |
| | | | | 実績 | 5 | 1 | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 平成30年度決算 | | 令和元年度決算 | | 令和2年度予算 | |
|---------------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 | 事業費 A | 1,750 千円 | | 1,132 千円 | | 1,423 千円 | |
| | うち 会計年度任用職員賃金 | 人 | 千円 | 人 | 千円 | 人 | 千円 |
| | 正規職員人件費 B | 0.20 人 | 1,339 千円 | 0.20 人 | 1,320 千円 | 0.20 人 | 1,312 千円 |
| 事業費合計 C (A+B) | | 3,089 千円 | | 2,452 千円 | | 2,735 千円 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 県の負担 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | | 町の借入 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | | その他 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | うち 使用料・手数料 D | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| 一般財源 (町の負担) | | 3,089 千円 | | 2,452 千円 | | 2,735 千円 | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | | 0 % | | 0 % | |

【事業の評価】

| | 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|-----|--|-----|---|
| 妥当性 | 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割 分担できないか | B | 町以外では行えない 関係団体及び区・町内会との連携を図り、防犯灯のLED化を進めた。 |
| 公平性 | 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか | A | 適切である 防犯は全町的な活動であり、区長会等を通じ町全体に働きかけた。 |
| 効率性 | 予算、人員と成果を踏まえ、 事業が効率的に行われているか | B | 検討の余地がある 各支部との情報・防犯意識の共有、連絡体制等について検討が必要。 正規職員人件費について、人数は諏訪広域連合職員のうち町事務併任職員の数値を計上し、費用は参考値として町職員人件費により算出。 |
| 達成度 | 事業の活動成果は目標を上回っているか (下回っている場合は、その理由) | C | 目標値以下である 町内のLED防犯灯設置率は8割を超えている。新設には地域の費用負担も発生することから、強力な推進は難しい。 指標の変更が必要。 |

| | | |
|------------------------------|------|----------------------|
| 総合評価 | 現状維持 | 防犯活動は、行政として必要な活動である。 |
| | | |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 現状維持 | |

令和元年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | |
|----------|-------------------------------|------|-----|------|-----|
| 事務事業名 | 水防事業 | | | 担当課名 | 消防課 |
| (予算書コード) | 09-01-04-10-01 | | | 担当係名 | 庶務係 |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | | |
| 事業の開始・終了 | 年 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 水防法 | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|---|----------|----|-----|--------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 水防協議会を運営し、水防法及び長野県水防計画に沿って下諏訪町水防計画に見直しを行う。消防団、地区自主防災回答関係機関と連携し、現況にあった水防訓練を実施し、水防活動の確立及び必要な資機材を整備する。 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
| | 水防訓練の実施 | 水防訓練参加人数 | 人 | 目 標 | 230 | 230 | — |
| | | | | 実 績 | 331 | 224 | |
| 達成率 | 143.9% | 97.4% | | | | | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | | | | |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----|
| | | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度予算 | |
| 事業費 | 事業費 A | 62 千円 | 55 千円 | 66 千円 | |
| | うち 会計年度任用職員賃金 | 人 千円 | 人 千円 | 人 千円 | |
| | 正規職員人件費 B | 0.10 人 669 千円 | 0.10 人 660 千円 | 0.10 人 656 千円 | |
| 事業費合計 C (A+B) | | 731 千円 | 715 千円 | 722 千円 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 県の負担 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 町の借入 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | その他 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | うち 使用料・手数料 D | 千円 | 千円 | 千円 | |
| 一般財源 (町の負担) | | 731 千円 | 715 千円 | 722 千円 | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | 0 % | 0 % | |

【事業の評価】

| | | |
|-----|-----|--|
| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
| 妥当性 | A | 法律で義務付けられている 水防法で定められた水防管理団体として、毎年水防協議会を開催し町水防計画をも直すとともに、現況にあった水防訓練を実施している。 |
| 公平性 | A | 適切である 水防計画に基づき、水害が予想される危険個所の事前調査や出水時の警戒や防御を行い、全町の被害軽減を図っている。 |
| 効率性 | B | 検討の余地がある 水防計画は町地域防災計画の一部に、水防協議会は町防災会議に包括されることが望ましい。 正規職員人件費について、人数は諏訪広域連合職員のうち町事務併任職員の数値を計上し、費用は参考値として町職員人件費により算出。 |
| 達成度 | B | 目標値どおりである 出水期を前に関係機関との連携した水防訓練を行うことで、万全の対策がとれるよう努めている。 |

| | | |
|------------------------------|------|--|
| 総合評価 | 現状維持 | 近年各地でみられる局地的な豪雨に対処するため、日ごろから水害や土砂災害に対する意識を持ち、水防資機材の整備や情報収集並びに初動体制の強化を図る。 |
| | | |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 現状維持 | |

令和元年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | |
|-----------------|---|------|-----|-------------|-----|
| 事務事業名 | 消防団に係る費用 | | | 担当課名 | 消防課 |
| (予算書コード) | 09-01-02-03-01・05-01・10-01・12-01、09-01-03-12-01 | | | 担当係名 | 庶務係 |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | | |
| 事業の開始・終了 | 年 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 消防法、消防組織法 | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|---|---|----------------|-----------|-----|---------------|--------------|--------------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 消防団が地域の安全と安心を守るため、地域防災の中核として活動している。災害時の活動はもとより、平常時においても有事に備えた訓練のほか、応急手当の普及指導、防火指導、警戒・広報活動等を行っている。 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
| | 消防団員の確保 | 条例定数/実数 | 基 | 目 標 | 281 | 281 | 281 |
| | | | | 実 績 | 256 | 231 | |
| | | | | 達成率 | 91.1% | 82.2% | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度予算 | |
|----------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|
| 事業費 | 事業費 A | 53,450 千円 | 53,159 千円 | 34,120 千円 | |
| | うち 会計年度任用職員賃金 | 1.00 人 1,875 千円 | 1.00 人 1,900 千円 | 1.00 人 2,299 千円 | |
| | 正規職員人件費 B | 1.00 人 6,694 千円 | 1.00 人 6,599 千円 | 1.00 人 6,559 千円 | |
| 事業費合計 C (A+B) | | 60,144 千円 | 59,758 千円 | 40,679 千円 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | 千円 | 262 千円 | 千円 |
| | | 県の負担 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 町の借入 | 19,700 千円 | 21,500 千円 | 千円 |
| | | その他 | 3,213 千円 | 1,519 千円 | 4,642 千円 |
| | うち 使用料・手数料 D | 千円 | 千円 | 千円 | |
| 一般財源 (町の負担) | | 37,231 千円 | 36,477 千円 | 36,037 千円 | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | 0 % | 0 % | |

【事業の評価】

| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|------------|-----|---|
| 妥当性 | A | 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割分担できないか 法律で義務付けられている 消防団は地域防災の要である、市町村が設置するものとされている。 |
| 公平性 | A | 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか 適切である 消防団本部を消防課に置き、7個分団3隊で組織し、区及び自主防災会との連携を図っている。 |
| 効率性 | A | 予算、人員と成果を踏まえ、事業が効率的に行われているか 適切である 特に必要な事業から優先的に行っている。 正規職員人件費について、人数は諏訪広域連合職員のうち町事務併任職員の数値を計上し、費用は参考値として町職員人件費により算出。 |
| 達成度 | C | 事業の活動成果は目標を上回っているか (下回っている場合は、その理由) 目標値以下である 地域での団員勧誘は積極的に行っているが、団員の確保は難しい。 |

| | | |
|-------------------------------------|------------------|--|
| 総合評価 | 拡 充 | 災害発生時には、地域における消防団員の役割は大きい。さらに充実・強化する必要がある。 |
| | (評価が変わった場合はその理由) | 拡 充 |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | | 拡 充 |

令和元年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------------|------|-----|--|------|-----|--|
| 事務事業名 | 消防防災施設の維持管理・整備 | | | | 担当課名 | 消防課 | |
| (予算書コード) | 09-01-03-10-01-12-01 | | | | 担当係名 | 庶務係 | |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | | | | |
| 事業の開始・終了 | 年 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 消防法、消防水利設置基準 | | | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|--|-------------|----|--------|--------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 消防防災の要としての消防屯所や器具置き場の維持管理・整備を行う。 既存の消火栓・防火水槽などの修繕や、水利基準の基づき水利の新設等を行う。 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
| | 消火栓・貯水槽 の設置 | 消火栓・貯水槽の新設数 | 基 | 目 標 | 4 | 2 | 5 |
| 実 績 | | | | 4 | 2 | | |
| 達成率 | | | | 100.0% | 100.0% | | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | | | | | | |
|---------------|---------------|--------------|----------|----------|----------|-----------|----------|
| | | 平成30年度決算 | | 令和元年度決算 | | 令和2年度予算 | |
| 事業費 | 事業費 A | 9,430 千円 | | 5,933 千円 | | 32,636 千円 | |
| | うち 会計年度任用職員賃金 | 人 | 千円 | 人 | 千円 | 人 | 千円 |
| | 正規職員人件費 B | 0.20 人 | 1,339 千円 | 0.20 人 | 1,320 千円 | 0.20 人 | 1,312 千円 |
| 事業費合計 C (A+B) | | 10,769 千円 | | 7,253 千円 | | 33,948 千円 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 県の負担 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 町の借入 | 千円 | 千円 | 千円 | 27,600 千円 | 千円 |
| | | その他 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | うち 使用料・手数料 D | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| 一般財源 (町の負担) | | 10,769 千円 | | 7,253 千円 | | 6,348 千円 | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | | 0 % | | 0 % | |

【事業の評価】

| | | |
|---|---------------------------|---|
| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
| 妥当性 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割 分担できないか | A 法律で義務 付けられて いる | 消防防災施設の維持管理・整備は市町村が行う業務とされている。 |
| 公平性 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか | A 適切である | 消火栓の整備は各区からの設置要望により公平かつ計画的に進めている。 |
| 効率性 予算、人員と成果を踏まえ、 事業が効率的に行われているか | B 検討の余地 がある | 庁内で行っていた設計業務について、外部委託する方向での調整は必要。 正規職員人件費について、人数は諏訪広域連合職員のうち町事務併任職員 の数値を計上し、費用は参考値として町職員人件費により算出。 |
| 達成度 事業の活動成果は目標 を上回っているか (下回っている場合は、その理由) | B 目標値どおり である | 消防水利基準に従って計画的に整備している。 |

| | | |
|------------------------------|------|---|
| 総合評価 | 現状維持 | 災害に強いまちづくりのためにも、水利施設の計画的な整備は不可欠であるが、防火水槽の耐震化は設置個所がほぼ道路下であるため困難。地上式消火栓の整備から進めたい。 |
| | | |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 現状維持 | |