

令和3年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | |
|----------|---------------------------------------|------|-----|------|-------|
| 事務事業名 | 福祉タクシー等助成金 | | | 担当課名 | 保健福祉課 |
| (予算書コード) | 03-01-01-16-01 | | | 担当係名 | 高齢者係 |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | | |
| 事業の開始・終了 | 平成 12 年 4 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 町福祉タクシー等利用料金助成事業実施要綱 | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|---|--------------|----|-----|-------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 在宅の高齢者及び障がい者、運転免許証返納者等の方が、生活活動の範囲を広める(外出支援)ため、タクシー等の交通機関のほか公衆浴場を利用する場合に、その料金の一部を助成することで、経済負担の軽減と福祉の増進を図る。 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | 目 標 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| | タクシー券等申請者数 | 毎月の申請者数の積み上げ | 人 | 実 績 | 2,149 | 2,208 | / |
| | | | | 達成率 | | | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 令和2年度決算 | | 令和3年度決算 | | 令和4年度予算 | |
|---------------|----------------|--------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| 事業費 | 事業費 A | 21,101 千円 | | 22,218 千円 | | 24,190 千円 | |
| | うち 会計年度任用職員人件費 | 0.30 人 | 648 千円 | 0.30 人 | 635 千円 | 0.30 人 | 690 千円 |
| | 正規職員人件費 B | 0.20 人 | 1,283 千円 | 0.20 人 | 1,323 千円 | 0.20 人 | 1,317 千円 |
| 事業費合計 C (A+B) | | 22,384 千円 | | 23,541 千円 | | 25,507 千円 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | | | | | |
| | | 県の負担 | | | | | |
| | | 町の借入 | | | | | |
| | | その他 | | | | | |
| | | うち 使用料・手数料 D | | | | | |
| 一般財源 (町の負担) | | 22,384 千円 | | 23,541 千円 | | 25,507 千円 | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | | 0 % | | 0 % | |

【事業の評価】

| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|-----|-----|---|
| 妥当性 | B | 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割分担できないか 町以外では行えない |
| 公平性 | A | 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか 適切である |
| 効率性 | B | 予算、人員と成果を踏まえ、事業が効率的に行われているか 検討の余地がある |
| 達成度 | | 事業の活動成果は目標を上回っているか (下回っている場合は、その理由) 扶助費のため目標設定は適切でない。 |

| | | |
|------------------------------|-------------|---|
| 総合評価 | 現状維持 | 多くの高齢者・障がい者の方にご利用いただいております。コンパクトな町における交通手段として、タクシー及びあざみ号等の活用や温泉のまちとしての入浴助成は大変喜ばれています。 |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 現状維持 | |

令和3年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | | | | |
|----------|-----------------------------------|------|-----|-----|------|-------|--|--|
| 事務事業名 | 在宅高齢者の支援 | | | | 担当課名 | 保健福祉課 | | |
| (予算書コード) | 03-01-03-12-01 | | | | 担当係名 | 高齢者係 | | |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | 委 託 | 補 助 | | | |
| 事業の開始・終了 | 年 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 町高齢者祝金条例、町高齢者能力活用センター条例ほか各種事業実施要綱 | | | | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|---|----------------------------------|----|-----|-------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 高齢者及び在宅高齢者を介護している家族が、当町で安全・安心に生きがいを持って生活ができるよう各種施策による支援を行う。 ・高齢者能力活用センターの管理運営 ・訪問理美容サービス ・緊急通報体制の整備 ・在宅高齢者サポート事業 ・在宅介護支援センターの運営 ・高齢者クラブ補助金 ・敬老の日各区行事補助金 ・高齢者祝金 ・寝たきり高齢者等家庭介護者慰労金 ・日常生活用具給付金 など | | | | | | |
| 事業の活動成果 | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 在宅介護支援センター運営 | 町内3箇所の在宅介護支援センターによる相談・対応等件数を積み上げ | 件 | 目 標 | | | |
| | | | | 実 績 | 504 | 847 | |
| | | | | 達成率 | | | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 令和2年度決算 | | 令和3年度決算 | | 令和4年度予算 | |
|---------------|----------------|--------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| 事業費 | 事業費 A | 23,717 千円 | | 24,116 千円 | | 26,559 千円 | |
| | うち 会計年度任用職員人件費 | 0.15 人 | 324 千円 | 0.15 人 | 318 千円 | 0.15 人 | 345 千円 |
| | 正規職員人件費 B | 0.50 人 | 3,208 千円 | 0.50 人 | 3,308 千円 | 0.50 人 | 3,292 千円 |
| 事業費合計 C (A+B) | | 26,925 千円 | | 27,424 千円 | | 29,851 千円 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | | | | | |
| | | 県の負担 | | | | | |
| | | 町の借入 | | | | | |
| | | その他 | | | | | |
| | | うち 使用料・手数料 D | | | | | |
| 一般財源 (町の負担) | | 26,925 千円 | | 27,424 千円 | | 29,851 千円 | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | | 0 % | | 0 % | |

【事業の評価】

| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|-----|-----|---|
| 妥当性 | B | 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割分担できないか 町以外では行えない |
| 公平性 | A | 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか 適切である |
| 効率性 | A | 予算、人員と成果を踏まえ、事業が効率的に行われているか 適切である |
| 達成度 | | 事業の活動成果は目標を上回っているか (下回っている場合は、その理由) 在宅高齢者及び家族介護者の方が、住み慣れた場所で安心して暮らすための支援であり、目標設定にそぐわない。 |

| | | |
|------------------------------|------|---|
| 総合評価 | 現状維持 | 当町は諏訪地方で最も高齢化率が高く、事業対象者が年々増加傾向にある。独居高齢者や高齢者のみ世帯のほか在宅高齢者を介護する家族が、住み慣れた地域で安全・安心で生きがいを持って生活ができるよう各種関係機関と連携しながら住民ニーズを把握し、行政サービスの必要性や公平性を十分に精査し、きめ細やかなサービスを継続実施していく。 |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 現状維持 | |

令和3年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | |
|----------|---------------------------------------|------|-----|------|-------|
| 事務事業名 | 高年齢者応援カード | | | 担当課名 | 保健福祉課 |
| (予算書コード) | 03-01-03-14-01 | | | 担当係名 | 高年齢者係 |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | 補 助 | |
| 事業の開始・終了 | 平成 22 年 4 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 町高年齢者応援カード事業実施要綱 | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|---|---------|----|-----|-------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 70歳以上の高齢者に「ふれあいカード笑顔くん」を配布し、協賛店舗における独自サービスなどを通じて外出支援と生活応援を行うとともに、地域全体で高齢者を見守る、やさしいまちづくりを推進する。 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| | 協賛店舗の提供サービス | 協賛店舗数 | 店 | 目 標 | | | |
| | | | | 実 績 | 43 | 40 | |
| 達成率 | | | | | | | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 令和2年度決算 | | 令和3年度決算 | | 令和4年度予算 | | |
|---------------|----------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|----|
| 事業費 | 事業費 A | 162 千円 | | 246 千円 | | 145 千円 | | |
| | うち 会計年度任用職員人件費 | 0.05 人 | 108 千円 | 0.05 人 | 106 千円 | 0.05 人 | 115 千円 | |
| | 正規職員人件費 B | 0.05 人 | 321 千円 | 0.05 人 | 331 千円 | 0.05 人 | 329 千円 | |
| 事業費合計 C (A+B) | | 483 千円 | | 577 千円 | | 474 千円 | | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | | 千円 | | 千円 | | 千円 |
| | | 県の負担 | | 千円 | | 千円 | | 千円 |
| | | 町の借入 | | 千円 | | 千円 | | 千円 |
| | | その他 | | 千円 | | 千円 | | 千円 |
| | うち 使用料・手数料 D | | 千円 | | 千円 | | 千円 | |
| 一般財源 (町の負担) | | 483 千円 | | 577 千円 | | 474 千円 | | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | | 0 % | | 0 % | | |

【事業の評価】

| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|---|--------------------|--|
| 妥当性 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割 分担できないか | B 町以外では 行えない | 事業の仕組みづくりは行政主導で行い、協賛店舗は民間事業所で実施していただくなど、協働で事業を行っている。 |
| 公平性 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか | A 適切である | 70歳以上の方全員が対象であり、協賛事業者独自のサービスを公平に受けることができている。 |
| 効率性 予算、人員と成果を踏まえ、事業が効率的に行われているか | A 適切である | 高年齢者応援カード発送前に協賛事業者に対しサービス内容の確認を行うことで掲載情報の正確性向上に努めた。 |
| 達成度 事業の活動成果は目標を上回っているか (下回っている場合は、その理由) | | 町内事業所の皆様のご厚意に基づいて実施している事業であり目標設定は適当でない。 |

| | | |
|------------------------------|------|--|
| 総合評価 | 現状維持 | 町内事業者の皆様のご厚意により成り立っている事業である。引き続きのご協力をお願いしていくとともに、新規事業者の情報を収集しながら協賛店舗の確保に努めていきたい。 |
| | 現状維持 | |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 現状維持 | |

令和3年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | | | |
|----------|---------------------------------------|------|----|------|-------|--|--|
| 事務事業名 | 一般介護予防事業 | | | 担当課名 | 保健福祉課 | | |
| (予算書コード) | 03-01-04-12-01 | | | 担当係名 | 高齢者係 | | |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 委託 | | | | |
| 事業の開始・終了 | 平成 29 年 4 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 介護保険法、諏訪広域連合介護予防・日常生活支援総合事業実施要綱など | | | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|--|---------------|----|-----|--------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 高齢者が要介護等の状態となることを予防するとともに、可能な限り住み慣れた当町で自立した日常生活を営むことができるよう支援するための各種事業を実施する。 ・介護予防普及啓発事業 ・地域介護予防活動支援事業 ・地域リハビリテーション活動支援事業 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| | 介護予防事業の参加人数 | 介護予防教室等の参加延人数 | 人 | 目 標 | 10,500 | 6,000 | 7,500 |
| | | | | 実 績 | 5,778 | 7,291 | |
| 達成率 | 55.0% | 121.5% | | | | | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 令和2年度決算 | | 令和3年度決算 | | 令和4年度予算 | |
|---------------|----------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 事業費 | 事業費 A | 19,854 千円 | | 26,627 千円 | | 26,390 千円 | |
| | うち 会計年度任用職員人件費 | 人 | 千円 | 人 | 千円 | 人 | 千円 |
| | 正規職員人件費 B | 0.20 人 | 1,283 千円 | 0.20 人 | 1,323 千円 | 0.20 人 | 1,317 千円 |
| 事業費合計 C (A+B) | | 21,137 千円 | | 27,950 千円 | | 27,707 千円 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 県の負担 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | | 町の借入 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | | その他 | 19,854 千円 | 26,627 千円 | 26,390 千円 | | |
| | | うち 使用料・手数料 D | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| 一般財源 (町の負担) | | 1,283 千円 | 1,323 千円 | 1,317 千円 | | | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | | 0 % | | 0 % | |

【事業の評価】

| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|-----|-----|---|
| 妥当性 | A | 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割分担できないか 法律で義務付けられている |
| 公平性 | A | 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか 適切である 町内に住む65歳以上の全ての方がこの事業の対象者であり公平であるといえる。 |
| 効率性 | A | 予算、人員と成果を踏まえ、事業が効率的に行われているか 適切である 新型コロナウイルスの影響により集合形式による教室の開催が困難であったが、フレイル予防を図るため家庭等において個人で取り組めるようなメニューの提供を行うなど工夫し対応した。 |
| 達成度 | A | 事業の活動成果は目標を上回っているか (下回っている場合は、その理由) 目標値以上である 新型コロナウイルス感染拡大に伴う各種教室の代替開催のほか、自発的な運動習慣を身に着けるため、個人の活動量を見る化する音楽ウォッチを活用した介護予防施策の導入により前年度を上回る数値となった。 |

| | | |
|------------------------------|-----|--|
| 総合評価 | 拡 充 | 集会形式による介護予防事業については、新型コロナウイルスの影響により効率的な実施が困難となっていたが、代替開催や活動量計を活用した介護予防事業に取り組むことができた。 今後も引続き、個人が継続して介護予防活動に取り組むことができるよう必要な環境整備及びサポート体制を充実したい。 |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 拡 充 | |

令和3年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | |
|----------|--|------|-----|------|-------|
| 事務事業名 | 包括的支援事業 | | | 担当課名 | 保健福祉課 |
| (予算書コード) | 03-01-04-14-01 | | | 担当係名 | 高齢者係 |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | 委 託 | |
| 事業の開始・終了 | 平成 18 年 4 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 介護保険法、町生活支援体制整備事業実施要綱、町認知症地域支援事業実施要綱など | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|--|------------------|----|-----|-------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 介護保険法改正により「生活支援体制整備事業」「認知症施策推進事業」「在宅医療・介護連携推進事業」「地域ケア会議の充実」が新たに加わったことにより、多様な施策の実施により高齢者を地域で支えていく社会を構築する。 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| | 生活支援コーディネーターの配置 | 生活支援コーディネーターの配置数 | 人 | 目 標 | | | |
| | | | | 実 績 | 2 | 2 | |
| | | | | 達成率 | | | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 令和2年度決算 | | 令和3年度決算 | | 令和4年度予算 | | |
|---------------|---------------|-------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| 事業費 | 事業費 A | 22,102 千円 | | 23,162 千円 | | 27,370 千円 | | |
| | うち会計年度任用職員人件費 | 人 | 千円 | 人 | 千円 | 人 | 千円 | |
| | 正規職員人件費 B | 0.20 人 | 1,283 千円 | 0.20 人 | 1,323 千円 | 0.20 人 | 1,317 千円 | |
| 事業費合計 C (A+B) | | 23,385 千円 | | 24,485 千円 | | 28,687 千円 | | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | | 千円 | | 千円 | | 千円 |
| | | 県の負担 | | 千円 | | 千円 | | 千円 |
| | | 町の借入 | | 千円 | | 千円 | | 千円 |
| | | その他 | | 22,102 千円 | | 23,162 千円 | | 27,370 千円 |
| | | うち使用料・手数料 D | | 千円 | | 千円 | | 千円 |
| 一般財源 (町の負担) | | | 1,283 千円 | | 1,323 千円 | | 1,317 千円 | |
| 受益者負担率 (D/C) | | | 0 % | | 0 % | | 0 % | |

【事業の評価】

| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|-----|-----|--|
| 妥当性 | A | 法律で義務付けられている 高齢者が住み慣れた地域で暮らし続けられるよう支援を行うことについて、介護保険法等で規定されている。 |
| 公平性 | A | 適切である 地域の高齢者が住み慣れた地域で安心して尊厳ある生活をしていくためには、費用面の行政負担が適当である。 |
| 効率性 | A | 適切である 社会福祉協議会(地域包括支援センター)に業務委託し、町と連携し効果的に事業実施できている。 |
| 達成度 | | 高齢者の増加に伴い、支援すべき内容も多様化してきている。各種事業の組み合わせにより、今後も継続的な取組が必要であり、目標設定は適当ではない。 |

| | | |
|------------------------------|-----|---|
| 総合評価 | 拡 充 | 支援内容が多様化してきており、相談援助や権利擁護などに加え、生活支援や認知症施策などの事業を適切に組み合わせながら総合的・継続的な支援を行っていく必要があることから、令和4年度に実施する「高齢者実態調査」の結果を踏まえながら各種施策を押し進めていきたい。 |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 拡 充 | |

令和3年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | |
|----------|----------------------------------|------|-----|------|-------|
| 事務事業名 | 高齢者見守り事業 | | | 担当課名 | 保健福祉課 |
| (予算書コード) | 03-01-04-16-01 | | | 担当係名 | 高齢者係 |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | 委 託 | |
| 事業の開始・終了 | 平成 年 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 町配食サービス事業実施要綱、町介護相談員派遣事業実施要綱ほか | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|---|--|----------------|----|--------|--------|-------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何をを行うか) | 高齢者が自立した生活を送るための各種見守り事業や、認知症高齢者を地域で見守るための事業を実施し、独り暮らし高齢者・認知症高齢者を地域全体で支援する体制構築を図る。 ・介護相談員派遣等事業 ・家族介護支援事業 ・配食サービス事業 ・徘徊高齢者家族支援 ・認知症サポーター養成講座 ・緊急時駆けつけサービス事業等 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| | 町人口に占める認知症サポーター割合 | 町認知症サポーター数／町人口 | % | 目 標 | 13.5 | 14.0 | 14.8 |
| | | | | 実 績 | 13.6 | 14.5 | / |
| 達成率 | | | | 101.1% | 103.6% | / | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 令和2年度決算 | | 令和3年度決算 | | 令和4年度予算 | | |
|---------------|----------------|--------------|----------|----------|----------|-----------|----------|--|
| 事業費 | 事業費 A | 5,441 千円 | | 6,247 千円 | | 9,346 千円 | | |
| | うち 会計年度任用職員人件費 | 0.05 人 | 108 千円 | 0.10 人 | 212 千円 | 0.10 人 | 230 千円 | |
| | 正規職員人件費 B | 0.20 人 | 1,283 千円 | 0.20 人 | 1,323 千円 | 0.20 人 | 1,317 千円 | |
| 事業費合計 C (A+B) | | 6,724 千円 | | 7,570 千円 | | 10,663 千円 | | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | 千円 | | 千円 | | 千円 | |
| | | 県の負担 | 千円 | | 千円 | | 千円 | |
| | | 町の借入 | 千円 | | 千円 | | 千円 | |
| | | その他 | 4,565 千円 | | 5,680 千円 | | 8,334 千円 | |
| | | うち 使用料・手数料 D | 5 千円 | | 17 千円 | | 5 千円 | |
| 一般財源 (町の負担) | | 2,159 千円 | | 1,890 千円 | | 2,329 千円 | | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0.074 % | | 0.225 % | | 0.047 % | | |

【事業の評価】

| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|-----|-----|--|
| 妥当性 | B | 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割分担できないか 町以外では行えない |
| 公平性 | A | 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか 適切である |
| 効率性 | A | 予算、人員と成果を踏まえ、事業が効率的に行われているか 適切である |
| 達成度 | A | 事業の活動成果は目標を上回っているか (下回っている場合は、その理由) 目標値以上である |

| | | |
|------------------------------|------|--|
| 総合評価 | 現状維持 | 新型コロナウイルスの影響により、交流の減少などに伴い高齢者の地域での孤立化や遠方に住む親族による訪問等が困難な世帯が増加しており見守りサービスに係るニーズは高まっている。高齢者が地域の中で安心して自立した生活が営めるよう、各種事業を継続実施していく必要がある。 |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 現状維持 | |

令和3年度事務事業評価シート

【基本事項】

| | | | | | | | | |
|----------|---|------|-----|-----|------|-------|--|--|
| 事務事業名 | 老人福祉センターの運営 | | | | 担当課名 | 保健福祉課 | | |
| (予算書コード) | 03-01-05-10-01 | | | | 担当係名 | 高齢者係 | | |
| 事業区分 | 単年度予算 | 運営方法 | 直 営 | 委 託 | その他 | 指定管理 | | |
| 事業の開始・終了 | 平成 18 年 4 月 ~ 年 月 (事業に始期又は終期がある場合に記入) | | | | | | | |
| 根拠法令等の名称 | 老人福祉法、町老福センター条例、町老福センター条例施行規則、町老福センターの管理業務に関する協定書 | | | | | | | |

【事業の概要及び分析】

| | | | | | | | |
|--|--|--------------|----|-----|--------|--------|-------|
| 事業の目的 (誰に対して) (何のために) (何を行うか) | 町内の高齢者及び高齢者団体が健康の増進、教育の向上、レクリエーションの場として利用いただけるよう、社会福祉協議会を指定管理者(令和3年度~令和7年度の5年間)とし、老人福祉センターの管理・運営を行う。 | | | | | | |
| 事業の活動成果 (事業の実施によりどのような状態にしたいか) | 指標名 | 指標の算出方法 | 単位 | 目 標 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| | 利用者数 | 毎月、利用者数を積み上げ | 人 | 実 績 | 29,637 | 26,070 | |
| | | | | 達成率 | | | |

【投入されたコスト・業務量】

| | | 令和2年度決算 | | 令和3年度決算 | | 令和4年度予算 | |
|---------------|----------------|--------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| 事業費 | 事業費 A | 12,571 千円 | | 12,680 千円 | | 14,186 千円 | |
| | うち 会計年度任用職員人件費 | 人 | 千円 | 人 | 千円 | 人 | 千円 |
| | 正規職員人件費 B | 0.20 人 | 1,283 千円 | 0.20 人 | 1,323 千円 | 0.20 人 | 1,317 千円 |
| 事業費合計 C (A+B) | | 13,854 千円 | | 14,003 千円 | | 15,503 千円 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国の負担 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 県の負担 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 町の借入 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | その他 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | うち 使用料・手数料 D | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 |
| 一般財源 (町の負担) | | 13,854 千円 | | 14,003 千円 | | 15,503 千円 | |
| 受益者負担率 (D/C) | | 0 % | | 0 % | | 0 % | |

【事業の評価】

| 区 分 | 評 価 | 説 明 |
|-----|-----|---|
| 妥当性 | A | 町が行う必要があるか 国・県・民間・住民と役割分担できないか 法律で義務付けられている 高齢者が気軽に利用できる施設であり、会議やイベント等の会場提供、送迎バス運行、浴場管理により利便性が高く、多くの高齢者に有効利用されている。 |
| 公平性 | A | 受益者が偏っていないか 適切な費用負担を求めているか 適切である 町内在住の60歳以上の高齢者または団体は無料で利用できる。町外利用者及び営利利用等については、指定管理者判断により、応分の費用を徴収している。 |
| 効率性 | A | 予算、人員と成果を踏まえ、事業が効率的に行われているか 適切である 指定管理方式により効率的な運営が行われている。 |
| 達成度 | | 事業の活動成果は目標を上回っているか (下回っている場合は、その理由) 老福センターは無料または低額な利用料金で利用できる施設である旨が老人福祉法で規定されており、目標設定は適切ではない。 |

| | | |
|------------------------------|------|---|
| 総合評価 | 現状維持 | 令和7年度までは継続された指定管理者(社会福祉協議会)と連携を図りながら施設の効果的・効率的な管理・運営に努める。 |
| | | |
| 前年度の総合評価 (評価が変わった場合はその理由) | 現状維持 | |